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Valsts konkursa žūrijas komisijas priekšsēdētājs

**Daži secinājumi un atziņas, valsts konkursa**

**“Kustības attēlojums zīmējumā” darbus vērtējot**

**Tēma un konkurss kopumā**

Par tēmas izvēli, tās metodisko izstrādi - konkurss aktuāls un profesionāli attīstošs, un labi organizēts. Vērtēšanā iesaistīti kompetenti un neatkarīgi speciālisti.

**Iespaids kopumā**

Lai arī pietrūkst individuālas izpausmes, atbrīvotības un dominē izteiksmes “štampi” - personību nonivilējoša rutīna,

* darbos jūtama skola – redzams, ka tiek mācīts, ir metodiskas izstrādes;
* darbi ir profesionālā līmenī – jūtams, ka māca profesionāli izglītoti skolotāji;
* konkursa mērķi ir sasniegti – analizējot rezultātus, iezīmējas tālākas virzības akcenti vizuālās mākslas mācīšanā.

**Komentārs par pētnieciskajo uzdevumu**

Jaunākie (I grupas) konkursanti ir: atraktīvi, droši.

Vidējās - II grupas dalībnieku darbos dominē: rutīna, “skolas” ietekme, šabloniskums.

Vecākie (III grupa): Negatīvās izpausmes konkursa darbos:

* shematisms – skolas sagatavju, paraugu iespaids; kustības vietā – fiksētas fāzes; virziena vietā -bultas;
* uztveres trūkums– uzdevumā akcentētās kustības vietā tēlots apģērbs, “ārējie” ritmi aktīvāki par figūrām;
* pārprasta pareizība– darbi ir manierīgi, samāksloti, “samācīti”, samākslota stilizācija, meti labāki par rezultātu;
* tehnikas un izteiksmes vienveidība– tuša/ siluets;
* dekoratīvisms – tēmai neatbilstošu, izskaistinošu elementu iekļaušana.

**Komentātrs par radošo uzdevumu – dūmu interpretāciju**

Iespējamie atēlojumu vai izteiksmes variant bija:

vizuāli fiksēt; ritmiski estetizēt; tēlaini interpretēt.

Negatīvās izpausmes konkursa darbos:

* **vienveidīgums (tehnika)** - daudz lineāru “skrulējumu”, šablonisku risinājumu, iemācītas sagataves;
* **vienveidīgums (motīvi)** – “tēlotas” dūmu-sejas, dūmu-figūras;
* **iztēles trūkums** – darbos un to nosaukumos dominē “dūmi”;
* **dekoratīvisms** – rafinēta estetizācija dominē pār brīvi plastisko un tēlaino.

Uz šī fona vērtētāja simpātijas iegūst darbi, kas ārēji mazāk efektīgi, toties izteiksmē jūtīgāki, trauslāki vai saturā sirsnīgāki, personiskāki - tādi, kuru autori radošāk interpretējuši uzdevumus, ne formāli izmantojuši samācīto, noskatīto, (pārprasti) pareizo.

**Skolotāja ieguldījums audzēkņu sagataviošanā**

Skolotāju darbs ir jūtams, lai arī rezultāts kaut kur par daudz un speciāli gatavots; metodika nolasāma – nav diletantisma, nevarības (to gan var saprast – atsūtīti labākie), tomēr vai izteiksmes līdzekļu materiālu klāsts nav pārāk sašaurināts – atbilstoši kādiem standartparaugiem - par ko liecina vienu un to pašu elementu izmantošana visu skolu konkursa darbos, arī kādas grupas ietvaros?

Protams, dilemma pastāv. Skolām jābalansē starp pieprasīto prasmju mācīšanu (rutīnu) un atklāsmēm atvērta indivīda (radošas uztveres) attīstību. Bet uz to būtu jāvirzās.